



VICERRECTORADO DE CALIDAD

<b>RUCT</b>	<b>MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO</b>
4311978	MÁSTER UNIVERSITARIO EN HISTORIA Y CIENCIAS DE LA ANTIGÜEDAD

<b>Universidad/es participantes</b>	<b>Centro</b>
UCM. UAM	FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

<b>Créditos</b>	<b>Doble grado/máster</b>	<b>Primer curso de implantación</b>	<b>Prácticas externas</b>	<b>Programas de movilidad</b>
60		2010-11	x	

<b>ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA</b>			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
			x

## Contenido

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO .....	3
ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER.	3
1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO .....	3
2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO .....	7
3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO .....	11
4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS .....	12
5. INDICADORES DE RESULTADO.....	13
6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.....	18
7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS.....	20
8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.....	20
9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA.....	24

## INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://www.ucm.es/masterhistoriaantigua/>

## ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

### 1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

Se han puesto en marcha los procedimientos del sistema de garantía de calidad previstos en el punto 9 de la memoria presentada a verificación y concretamente respecto a la estructura y funcionamiento del Sistema de Garantía Interno de Calidad del Título<sup>1</sup>.

#### **1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.**

La relación nominal de las personas responsables de la Comisión de Calidad de Estudios y de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster de la Facultad de Geografía e Historia puede encontrarse, actualizada, en:

- Comisión de Calidad de Estudios: <https://geografiaehistoria.ucm.es/comision-calidad-de-estudios>.
- Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster: <https://geografiaehistoria.ucm.es/subcomision-de-calidad-de-estudios-de-master>
- Resumen del SGIC de la Facultad de Geografía e Historia, incluyendo la composición de la Comisión de Calidad de Estudios y la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster: <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>

#### **1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.**

Toda la información, actualizada, las normas de funcionamiento, el sistema de toma de decisiones, las Comisiones de Calidad, y los resúmenes de sus competencias, los informes del título y el buzón de sugerencia y quejas del Sistema de Garantía de Calidad de las diferentes titulaciones de la Facultad de Geografía e Historia se encuentra disponible en <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>. Asimismo, toda la información referente al Sistema de Garantía de Calidad de este Máster, incluyendo informes, documentación, Comisiones y un breve resumen del SGIC, puede encontrarse en <https://www.ucm.es/masterhistoriaantigua/calidad>

Las diferentes Comisiones de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia, aprobadas en las Juntas de Facultad del 19 de abril de 2010 (Comisión de Estudios), 3 de febrero de 2011 (Grado y Máster) y 21 de diciembre de 2012 (Doctorado), cumplen todas las funciones reseñadas en el SGIC y resumidas en la página web y lo hacen de acuerdo al reglamento de funcionamiento aprobado por la Facultad de Geografía e Historia en su Junta del 2 de noviembre de 2017. Las relaciones entre los miembros de cada Comisión de Calidad y entre las diferentes Comisiones de Calidad y las relacionadas con ellas (Comisión de Seguimiento Docente, Comisión de Movilidad, Junta de Facultad, Comisiones Académicas...) son fluidas, ágiles y efectivas, intercambiando información y medidas que inciden en la mejora de la calidad de todas las titulaciones, manteniendo vivo el SGIC y adecuándolo a las necesidades de las titulaciones. Hasta ahora todas las medidas de mejora de las titulaciones propuestas por las diferentes comisiones de Calidad y

---

<sup>1</sup> Como se expone en *Código de Buenas Prácticas* de la Escuela de Doctorado que figura en su web (<https://edocorado.ucm.es/cbp>): "A lo largo de todo este documento se utilizará el género gramatical masculino director, tutor, asesor, investigador, estudiante u otros para referirse a colectivos mixtos siguiendo el principio lingüístico de la economía expresiva y sin pretender discriminar a nadie por razón de sexo.

que, como es prescriptivo, han sido remitidas a la Junta de Centro, han sido apoyadas y aprobadas por dicha Junta, que ha adoptado las medidas oportunas para desarrollarlas, como consta en las actas de las diferentes Comisiones.

**1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.**

Para afrontar en las mejores condiciones posibles la situación generada por la pandemia, tal y como ya hicimos en el curso 2019/20, la Facultad ha reforzado el papel de la Comisión de Calidad de Estudios, aumentando la frecuencia de sus reuniones y convirtiendo el seguimiento del curso en un punto central de todas ellas. En total se han celebrado, durante el curso académico 2020/21, diez reuniones de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad que se sintetizan en el siguiente cuadro, en el que se indican todos los temas tratados, aunque se incide más en los que se consideran más relevantes en cuanto a lo que suponen de análisis de las debilidades y propuesta de acciones de mejora acordadas para los Másteres:

Fecha	Temas tratados (selección)	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados (selección)
11/09/2020	Recursos de alzada	<p>Problema analizado: Análisis de dos recursos de alzada.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Redacción de informe remitido al Rectorado apoyando el recurso de los alumnos.</p>
13/11/2020	<p>Memorias de seguimiento de los títulos de Grado y Máster del curso 2019-2020.</p> <p>Informe de Calidad 2019-2020</p> <p>Seguimiento del curso 2020-2021</p>	<p>Problema analizado: Disposiciones para la realización de las memorias de seguimiento.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se visibilizan los cambios con respecto al año pasado en los formularios a rellenar y se implementan medidas de mejora para no repetir los errores señalados en los informes de seguimiento definitivos del curso anterior.</p> <p>Problema analizado: Análisis de parámetros de calidad para la realización del informe de Calidad de la Facultad 2019-2020.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Desarrollo final del informe, incluyendo acciones de mejora centradas en los Grados. Tratamiento anterior en Subcomisión de Calidad de Grado (03/11/2020), Subcomisión de Calidad Máster (04/11/2020) y aprobación posterior por Junta de Facultad (01/12/2020).</p> <p>Problema analizado: Disfunciones en el arranque del curso y sus primeros meses de desarrollo (situaciones derivadas de la pandemia como el modelo de baja presencialidad).</p>

	Quejas y sugerencias	<p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Cambios de clases cuando estos son necesarios para mantener el aforo, rápida actuación, siguiendo y reforzando el protocolo, ante posibles incidencias relacionadas con el covid).</p> <p>Problema analizado: Tipos de quejas de los estudiantes al comienzo del curso (exceso de carga de trabajo y problema con las clases online).</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Refuerzo de las competencias tecnológicas del profesorado y alumnado que lo necesite a través de los cursos de formación de la Facultad y comunicación continua con el profesorado y el alumnado para la adecuación de las cargas de trabajo en reuniones sectoriales, departamentales y Junta de Facultad. Envío de guía docente con preguntas frecuentes y opciones pedagógicas a todo el profesorado por parte del Decanato.</p>
10/12/2020	Memorias de seguimiento de los títulos de Grado y Máster del curso 2019-2020.	<p>Problema analizado: Estudio y aprobación de las memorias de seguimiento presentadas.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de las memorias presentadas para mejorarlas antes de aprobarlas definitivamente. Aprobación posterior por Junta de Facultad (11/12/2020).</p>
	Seguimiento del curso 2020-2021	<p>Problema analizado: Disfunciones en el desarrollo del curso (situaciones derivadas de la pandemia).</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Refuerzo de las medidas adoptadas, ya que parecen haber surtido efecto tanto a nivel de seguridad frente a la covid como a nivel de rendimiento académico, aunque sigue habiendo margen de mejora en lo referente a la fluidez de las clases online y la adecuación de las cargas de trabajo.</p>
	Recurso de alzada	<p>Problema analizado: Análisis de un recurso de alzada.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Redacción de informe remitido al Rectorado.</p>
28/01/2020	Alegaciones a los informes provisionales de	Problema analizado: Estudio y aprobación de las alegaciones presentadas.

	<p>seguimiento 2019-2020 de Grados y Másteres.</p> <p>Seguimiento del curso 2020-2021</p>	<p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de las alegaciones presentadas para mejorarlas antes de aprobarlas definitivamente. Aprobación posterior por Junta de Facultad (01/02/2021).</p> <p>Problema analizado: Disfunciones causadas por el temporal Filomena y preparación del segundo cuatrimestre.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Refuerzo del protocolo covid de cara al segundo cuatrimestre, recomendación de flexibilidad al profesorado con la amplia casuística de los alumnos y aumento leve de la presencialidad con respecto al primero manteniendo los aforos y las medidas sanitarias. Apertura extraordinaria de la Biblioteca de cara a los exámenes.</p>
<p>24/02/2021, 07/04/2021, 24/04/2021 y 14/05/2021</p>	<p>24/02/2021: Autoinforme para la Renovación de Acreditación de tres Másteres</p> <p>07/04/2021: Autoinforme para la Renovación de Acreditación de dos Másteres y cuatro Doctorados</p> <p>21/04/2021: Alegaciones a los informes de Renovación de Acreditación de dos Másteres</p> <p>14/05/2021: Alegaciones a los informes de Renovación de Acreditación de dos Másteres</p>	<p>Problema analizado: Análisis de tres autoinformes para renovación de acreditación.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de los autoinformes presentados para mejorarlos antes de aprobarlos. Aprobación posterior por Junta de Facultad (25/05/2021).</p> <p>Problema analizado: Análisis de seis autoinformes para renovación de acreditación.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de los autoinformes presentados para mejorarlos antes de aprobarlos. Aprobación posterior por Junta de Facultad (08/04/2021).</p> <p>Problema analizado: Análisis de las alegaciones a los informes para renovación de acreditación.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de las alegaciones presentadas para mejorarlas antes de aprobarlos. Aprobación posterior por Junta de Facultad (22/04/2021).</p> <p>Problema analizado: Análisis de las alegaciones a los informes para renovación de acreditación.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de</p>

		las alegaciones presentadas para mejorarlas antes de aprobarlos. Aprobación posterior por Junta de Facultad (14/05/2021).
26/05/2021 y 28/05/2021	Recursos de alzada	Problema analizado: Análisis de trece recursos de alzada (contra un mismo profesor y asignatura de Máster). Dos reuniones dada la complejidad del tema. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Redacción de informe remitido al Rectorado apoyando el recurso de los alumnos.

La Facultad ha celebrado, durante el curso académico 2020/21, una reunión de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster de la Facultad que se sintetiza en el siguiente cuadro:

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
04/11/2020	Informe de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia del curso 2019-2020	Problema analizado: Análisis de parámetros de calidad para la realización del informe de Calidad de la Facultad 2019-2020. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Desarrollo provisional del informe, incluyendo acciones de mejora centradas en los Másteres. Tratamiento también en Subcomisión de Calidad de Grado (03/11/2020) y aprobación posterior por Comisión de Calidad de Estudios (13/11/2020) y Junta de Facultad (01/12/2020).

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Adecuado funcionamiento del SGIC en todos sus niveles</li> <li>2. Flexibilidad y rapidez para adaptarse a situaciones sobrevenidas como las causadas por la pandemia</li> <li>3. Fluida y permanente colaboración de todas las Comisiones de Calidad y afines de la Facultad de Geografía e Historia implicadas en la gestión del título</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Recopilación de datos, especialmente los relativos a encuestas y, especialmente, a egresados</li> <li>2. Escasa (aunque creciente) utilización por parte del alumnado de los sistemas de quejas y sugerencias</li> </ol>

## 2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

La Coordinación del Título está formada por dos comisiones que corresponden a las dos universidades colaboradoras; cada una de ellas está integrada por un Coordinador/a, dos

miembros pertenecientes al PDI y un representante del PAS; a ellos se suman dos representantes del PIF y un representante de los alumnos. Esta distribución ha permitido a la Comisión conjunta ser más eficiente al repartir mejor la carga de trabajo entre los coordinadores, contar con la opinión de los alumnos y egresados del título y establecer la colaboración con las secretarías administrativas en los procesos de gestión en los que éstas están implicadas. La composición de esta Comisión y sus variaciones con respecto a lo establecido en la Memoria de Verificación del título han sido ya debidamente justificadas en anteriores memorias de seguimiento.

La Comisión de Coordinación estuvo integrada en el curso 2020-21 por los siguientes miembros:

Comisión UCM: Fernando Echeverría Rey (Coordinador UCM), Ana Mayorgas Rodríguez (PDI), Jaime Llop Raduà (PDI), Luis Corzo Fernández (PAS).

Comisión UAM: Esther Sánchez Medina (Coordinadora UAM), Gloria Mora Rodríguez (PDI), Érika López Gómez (PDI), Ma. Dolores Sánchez (PAS).

Representantes: Enrique Paredes Martín (PIF UCM), Paloma Martín-Esperanza Montilla (PIF, UAM), Candela Calleja Capuano (Alumnos).

Ambos Coordinadores abordan y resuelven en estrecha colaboración los asuntos de gestión cotidiana del Máster, desde las responsabilidades correspondientes a ambas universidades, y se encuentran en permanente contacto por vía telefónica o por correo electrónico. Supervisan y gestionan las principales actividades: procesos de inscripción y matrícula, inscripción de TFM y organización de tribunales, organización de los actos de inauguración y clausura, actualización y difusión de la información pública del Máster y atención al correo oficial del Máster, redacción de las memorias de seguimiento, organización de seminarios y conferencias a lo largo del curso académico y actualización de la guía docente, entre otras. Elevan a las Comisiones de Calidad de Estudios de ambos centros todas las incidencias y problemas de relevancia surgidos en el Máster, e informan a la Comisión de Coordinación y al profesorado de la normativa, directrices y resoluciones adoptadas en dichas Comisiones de Calidad.

La carga anual de trabajo de los Coordinadores se ve aumentada por la existencia de una doble gestión de la matrícula derivada del hecho de ser un Máster Interuniversitario. Esto obliga a dar de alta a los alumnos matriculados por una universidad en la otra y supervisar que tienen acceso a los servicios de la universidad de acogida, y a gestionar el intercambio de notas, que se ha complicado desde hace cuatro años con la creación en la Universidad Autónoma de una “falsa matrícula” para los alumnos UCM como alumnos visitantes que no ha dado los resultados esperados y ha generado mayor confusión entre alumnos y profesores (véase Apartado 9).

Para mejorar la eficiencia de la Comisión, los miembros pertenecientes al PDI tienen asignadas también una serie de tareas específicas. En el curso 2020-21, todas las cuestiones relativas al Practicum, desde la supervisión de los convenios con las instituciones externas a la gestión de las evaluaciones de los alumnos, fueron asignadas a Érika López Gómez (UAM) y a Jaime Llop Raduà (UCM). El seguimiento de las encuestas oficiales de las dos Universidades, además de las propias que tiene el Máster, fue hecho por Esther Sánchez (UAM) y Fernando Echeverría Rey (UCM), quien además se encargó de la revisión y actualización de la página web del Máster. El Máster organiza, normalmente, un viaje de estudios a final de curso, cuya gestión corre también a cargo de los miembros de la comisión. Durante curso 2020-2021, dicho viaje de estudios tuvo que ser suspendido debido a la situación sanitaria derivada del COVID-19 y la consiguiente declaración del estado de alarma y consiguientes prórrogas a partir de marzo de 2020.

En el curso 2020-21 se celebraron dos reuniones telemáticas de la Coordinación Conjunta. Se usó la modalidad telemática debido a la pandemia. La primera reunión tuvo lugar el 27 de noviembre 2020 y la segunda el 16 de marzo de 2021.

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
27.11.2020	<p>Informe de los coordinadores</p> <p>Inscripción y matrícula</p> <p>Prácticum</p> <p>Desarrollo del primer cuatrimestre</p> <p>Inscripción de alumnos UAM en UCM</p> <p>Asuntos económicos</p> <p>Documentación TFM</p> <p>Tribunales TFM</p> <p>Planificación docente del segundo cuatrimestre</p>	<p>Se renueva de la comisión. Se incorporan: Gloria Mora (en lugar de Carmen del Cerro, UAM), Enrique Paredes (representante PIF UCM) y Candela Calleja (representante de los alumnos).</p> <p>Se informa sobre la renovación de la acreditación: Presencia del Panel evaluador (5-6 noviembre) – Se exponen las cuestiones consultadas (tribunales TFM, asignaturas con grupos, coordinación interuniversitaria, homogeneidad de las webs). La coordinadora Esther Medina explica y valora el informe final del panel.</p> <p>Se informa a la comisión sobre los números de inscripción y matrícula del curso 2020-2021.</p> <p>Se informa sobre la distribución de alumnos en las sedes del Prácticum.</p> <p>La coordinadora UAM informa sobre el transcurso de la docencia durante el primer cuatrimestre.</p> <p>Puesta en marcha de una nueva herramienta UCM mediante la que los alumnos UAM se inscriben directamente; existen problemas: no están todas las asignaturas, no distingue grupos, permite inscribir el TFM.</p> <p>Reunión con el VR Estudiantes (revisión de la herramienta, estudio de las propuestas de los coordinadores – Creación de un grupo de trabajo para mejorar la situación de los MI.</p> <p>Alumnos: perfiles UCM activos y acceso a la biblioteca.</p> <p>Liquidación del presupuesto 2020 (libros, material informático). Financiación de actividades 2021 (año UCM): seminarios, clausura-inauguración.</p> <p>Aprobación de la documentación relativa al TFM: formulario de inscripción, ficha de depósito, informe del tutor, informe del tribunal, portada, instrucciones y normas de edición. Decisión sobre el depósito en papel. Decisión sobre la evaluación compartida tribunal-tutor.</p> <p>Implementación de las sugerencias del panel de acreditación relativa a la presencia de los tutores en los tribunales de TFM. Se discute la composición de los tribunales 2020-2021. Se ve afectado el tribunal de Egipto y de Próximo Oriente. Se debaten las propuestas: 1. incorporar otro especialista al tribunal de Egipto; 2. Incorporar otros especialistas a la tutela de trabajos (co-tutela con la Coordinación); 3. Flexibilizar los tribunales (“bolsa” de participantes según prioridad; inconveniente: tribunales presenciales)</p> <p>Modalidad de la docencia presencial; en caso de retroceso en la situación sanitaria: modalidad telemática. Prácticum modalidad presencial en todas las sedes, excepto Despertaferro.</p>

	<p>Viaje de estudios</p> <p>Seminarios docentes</p> <p>Acto de clausura</p> <p>Preparación curso 2021-22</p> <p>Alumnos</p>	<p>Se pondera la posibilidad de realización del viaje de finde curso, que depende de la mejora de la situación sanitaria.</p> <p>Presenciales o telemáticos - Protocolo de la Facultad para Seminarios (presenciales).</p> <p>Se invitará David Wengrow (Institute of Archaeology, UCL) – Se aprueba un modelo semipresencial para el acto.</p> <p>Se discuten las fechas de comienzo de curso (20 septiembre) e inauguración (22 septiembre). Se escoge la imagen para el cartel de promoción del curso.</p> <p>La representante de los alumnos presenta un informe.</p>
16.03.21	<p>Informe de los coordinadores</p> <p>Planificación docente y Calendario académico 2021-2022</p> <p>Prácticum 2021-2022</p> <p>Viaje de estudios 2021</p> <p>Alumnos</p>	<p>Se revisan las incidencias del primer cuatrimestre. Se comentan las encuestas de satisfacción primer cuatrimestre. Se informa sobre las sedes del Prácticum. Se revisa la situación del segundo cuatrimestre (docencia, seminarios, clausura). Se dan las cifras de admisión para el curso 2021-2022.</p> <p>Se planifican las asignaturas a ofertar en el siguiente curso, con las altas y bajas necesarias de acuerdo con la disponibilidad del profesorado, así como las fechas fundamentales del calendario académico 2021-212.</p> <p>Se planifica el Prácticum para el curso 2021-2022. Se pondera la negociación con más sedes como por ejemplo la Biblioteca del Museo Arqueológico Nacional y el Museo del Ejército.</p> <p>Se cancela el viaje de estudios 2021 debido a la situación sanitaria.</p> <p>La representante de los alumnos presenta un informe.</p>

Teniendo en cuenta los recursos disponibles, el carácter interuniversitario y la carga administrativa y no sólo académica que supone la Coordinación del Máster, la reflexión que se puede hacer sobre la efectividad del sistema de coordinación adoptado es que se consigue el máximo resultado posible. La Coordinación no ve la forma de mejorar el sistema sin que se modifique alguno de los tres elementos mencionados.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Estructura doble de la Coordinación conjunta de la titulación (dos comisiones correspondientes a las dos Universidades colaboradoras)</p> <p>Frecuente y abundante comunicación entre ambas comisiones.</p> <p>Reparto de tareas específicas a los miembros pertenecientes al PDI.</p>	

### 3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

Todo el profesorado sin excepción que imparte docencia en el Máster es doctor. Sus categorías docentes por Universidad en el curso 2020-21 son las siguientes: en la UCM, cuatro Catedráticos, cinco Profesores Titulares, un Profesor Contratado Doctor interino, dos Profesores Contratados Doctor, un Profesor Ayudante Doctor (un total de 38 sexenios en conjunto); en la UAM, cuatro Catedráticos, tres Profesores Titulares, siete Profesores Contratados Doctor y dos Profesores Ayudantes Doctor.

A ello hay que sumar el profesorado invitado que impartió seminarios y conferencias en el Máster en ese curso académico:

Prof. Dr. Manuel Fernández-Götz (University of Edinburgh, GB): “Los *oppida* de la Península Ibérica en el contexto de la Europa «celtica»”.

Prof. Dr. Laurent Callegarin (Université de Pau et des Pays de l'Adour ; Francia): “La retirada parcial romana de Mauretania durante el siglo III d.C.: significados e impactos”.

Prof. Dr. Raúl González Salinero (UNED): “La resistencia del obispo Quodvultdeus a la invasión vándala del norte de África”.

Profa. Dra. María Paz García Bellido y García de Diego (CSIC): “¿Quiénes somos? Identidad y etnicidad en la moneda de la Hispania prerromana”.

Profa. Dra. Mirella Romero Recio (Universidad Carlos III de Madrid): “Recepción e influjo de Pompeya y Herculano en España e Iberoamérica”.

Prof<sup>a</sup> Dra. Cristina Rosillo (Universidad Pablo de Olavide): “La relación entre Senado y magistrados durante la República romana”.

Prof. Dr. Francisco Pina Polo (Universidad de Zaragoza): “Política frumentaria, ideología y ¿Estado del bienestar? en la Roma tardorrepública”.

Prof<sup>a</sup>. Dra. Agnès García Ventura (Universidad Autónoma de Barcelona): “El estudio de las mujeres de Mesopotamia con perspectiva de género: fuentes, retos y reflexiones”.

Prof. Dr. Hans van Wees (University College of London): “A discussion on ‘Mass and elite in Solon’s Athens. The property classes revisited’”.

Dr. Horacio González Cesteros (Österreichisches Archäologisches Institut): “El dinero y los dioses. Éfeso en la Antigüedad: economía y religión”.

Prof. Dr. Greg Anderson (Ohio State University): “Tyrants and other non-modern realities”.

Análisis de los indicadores referidos al profesorado:

	Curso segundo auto-informe acreditación 2018-2019	1º curso segunda acreditación 2019-2020	2º curso segunda acreditación 2020-2021
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	66,66% UCM	88,88% UCM	86,70% UCM
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	22,22% UCM	44,44% UCM	50% UCM
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	100% UCM	100% UCM	100% UCM

Todos los años la Coordinación Conjunta anima al profesorado del Máster a participar en el programa Docencia. El número de participantes se mantiene todavía en niveles mejorables, a pesar de los esfuerzos de la Coordinación, pero su valoración por los alumnos es positiva o muy positiva (IUCM-8); ese dato coincide con los resultados de la encuesta propia realizada por la Coordinación, en la que el profesorado del Máster obtuvo un reconocimiento muy positivo: la valoración general de las asignaturas ascendió a 8,70, mientras que la valoración media del profesorado se situó en 8,63; también se valoraron positivamente los contenidos de las asignaturas (8,66), la metodología empleada (8,46) y la adecuación de las formas de evaluación propuestas (8,56). En todas estas valoraciones se mejoraron en más de un punto los resultados de la encuesta propia aportada en la última Memoria de Seguimiento de 2017-2018. En cualquier caso, esta Coordinación quiere llamar una vez más la atención sobre el hecho de que la UCM no permite la participación en el programa Docencia de los alumnos matriculados en la UAM, lo que en la práctica reduce el número de potenciales encuestados a prácticamente la mitad; este hecho motivó que algunas de las asignaturas sometidas a evaluación no reuniesen el número suficiente de encuestas (IUCM-7).

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Profesorado especialista en las áreas impartidas y con condición de doctor.	Imposibilidad de participación de los alumnos UAM en las encuestas

#### 4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

El Máster cuenta con varias vías para atender las sugerencias, quejas y reclamaciones de los alumnos, descritas en el apartado correspondiente de la web de la titulación: <https://www.ucm.es/masterhistoriaantigua/sugerencias-y-quejas>. Este sistema prioriza la comunicación directa con la Coordinación, ya sea presencial, telefónica o por correo electrónico; además se proporcionan los datos del Representante de Alumnos, que se escoge cada curso entre los estudiantes matriculados y asiste a las reuniones de la Comisión conjunta de Coordinación, y se facilitan las direcciones en las que encontrar el buzón de quejas y sugerencias tanto de la Facultad (<https://geografiaehistoria.ucm.es/sugerencias-y-quejas>) como del Máster (<http://www.ucm.es/masterhistoriaantigua/buzon>). Ninguno de estos dos buzones ha recibido ninguna notificación durante el curso 2020-21, mientras que la vía común, a través de una instancia escrita dirigida al Decano, tampoco registró ninguna incidencia.

En nuestra opinión, la práctica inexistencia de reclamaciones o quejas por vías oficiales puede explicarse por el permanente esfuerzo de comunicación y la disponibilidad y accesibilidad de los miembros de la Comisión, así como por el correcto funcionamiento de los canales ordinarios de

contacto entre ésta y los alumnos, bien a través del representante de alumnos, bien a través de la comunicación directa con los Coordinadores de la UCM y la UAM, que gestionan con rapidez y eficacia la inmensa mayoría de incidencias, peticiones y consultas del alumnado. Estas consultas están relacionadas mayoritariamente con cuestiones administrativas (admisión y matrícula, expediente, solicitud de becas, participación en programas de movilidad) y, en segundo lugar, con cuestiones académicas (planificación de las asignaturas, orientación sobre la elección de tema y tutor de TFM, consultas sobre salidas profesionales y futuro investigador).

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Contacto con el alumnado a través de los mecanismos oficiales, que ha permitido gestionar incidencias y ha eliminado las reclamaciones	

## 5. INDICADORES DE RESULTADO

Se han calculado los indicadores cuantitativos establecidos en el Sistema Interno de Garantía de Calidad, que permiten analizar, entre otros, el cumplimiento o desviación de los objetivos formativos y resultados de aprendizaje.

### 5.1 Indicadores académicos y análisis de estos

#### INDICADORES DE RESULTADOS

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	Curso segundo auto-informe acreditación 2018-2019	1º curso segunda acreditación 2019-2020	2º curso segunda acreditación 2020-2021
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	50 (34 UCM)	50 (34 UCM)	50 (34 UCM)
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	19 UCM 13 UAM = 32	23 UCM 10 UAM = 33	16 UCM 7 UAM = 23
ICM-3 Porcentaje de cobertura	55,88% UCM UAM (No disponible)	67,65% UCM UAM (No disponible)	47,06% UAM (No disponible)
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	93,78% UCM UAM (No disponible)	84,03% UCM UAM (No disponible)	91,38% UAM (no disponible)
ICM-5.1/6.1 Tasa de abandono-del título	28,13% UCM	0% UCM UAM (No disponible)	0% UCM UAM (No disponible)
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	94,63% UCM UAM (No disponible)	94,78% UCM UAM (No disponible)	94,08% UCM UAM (No disponible)
ICM-8 Tasa de graduación	57,14% UCM UAM (No disponible)	52,38% UCM UAM (No disponible)	88,89% UAM (No disponible)
IUCM-1 Tasa de éxito	99,41% UCM	99,45% UCM	98,53%
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	62,75% UCM	67,65% UCM	53,92% UCM

IUCM-16 Tasa de evaluación del título	94,34%	84,49%	92,74%
--	--------	--------	--------

Hacer un análisis detallado de los indicadores en un Máster de carácter interuniversitario resulta extraordinariamente difícil debido a la disparidad de la información generada en ambas Universidades: cada Universidad genera sus propios datos con códigos de identificación diferentes, estos datos no siempre están disponibles a la vez y de forma completa, y los coordinadores no tienen constancia de si se han obtenido por idéntico procedimiento y por ello son comparables o no. En esta ocasión, además, la Universidad Autónoma no ha ofrecido los indicadores del último año al cierre de esta memoria. Por todo ello, los datos aportados son claramente poco significativos y no permiten hacer un análisis cualitativo en profundidad. Aun así, es posible realizar algunas apreciaciones.

Por un lado, el número de matriculados es un año más superior en la UCM (más del doble) con respecto a la UAM, esta diferencia se ha mantenido a lo largo de los cursos como se observa en la evolución en la tabla más arriba. Durante el curso 2020-2021 se observa, sin embargo, una reducción del orden del 30% en la matriculación. Es muy posible que este descenso tenga que ver con la pandemia de COVID-19, en cuanto pudo dificultar la inscripción y matriculación, por lo que se espera sea una situación coyuntural (La recuperación de las cifras es ya patente en el curso 2021-2022 con 50 alumnos matriculados). Por el contrario, la matrícula en la UCM ha evolucionado de forma bastante estable en los últimos años, manteniéndose entre 20-25 alumnos de nuevo ingreso. A estas cifras habría que añadir los alumnos de segundo año y sucesivos, dato que no se recoge en SIDI. Otro aspecto digno de mención es el elevado número de inscripciones (53 en la UCM en el curso 2020-21), que demuestra, en nuestra opinión, un elevado y constante interés por la titulación, aunque contrasta con el importante número de solicitantes admitidos que no llega a formalizar la matrícula. El Máster atrae a graduados de todo el territorio nacional, que suponen aproximadamente la mitad de los solicitantes y matriculados en todos los cursos, y también a estudiantes del ámbito latinoamericano.

La tasa de rendimiento se ha recuperado al 91%, después de un descenso del 10% durante el curso 2019-20. Ello indica una buena planificación de los estudiantes, gracias en parte a la información y orientación dada desde la Coordinación, y a su compromiso con el estudio, de modo que aquellos créditos matriculados son en un muy alto porcentaje superados por los alumnos. Este cumplimiento coincide con una tasa de abandono del 0% en el curso en evaluación tasa muy baja como era de esperar. Por último, el dato de la tasa de graduación también se ha recuperado y se ha situado en el 89%, después de dos cursos en que había caído en más de un 40%; esta tasa parece tomar como referencia exclusiva un único año para completar el Máster, pero, la Coordinación ha observado una tendencia ocasional entre algunos alumnos a cursar la titulación a tiempo parcial en 2 años o más.

La tabla de asignaturas ICMRA-2 se añade al final de la memoria (Anexo I). Por lo que respecta a este indicador: Resultados en las Asignaturas", destaca que la práctica totalidad de las asignaturas son superadas en la primera matrícula, con una tasa irrelevante de no presentados, a la par que el grueso de calificaciones se concentra en el notable y el sobresaliente.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Elevada aceptación entre los graduados y un amplio número de solicitudes de admisión	Indicadores de resultados difícilmente compatibles entre las Universidades colaboradoras.  La tasa de cobertura para el curso 2020-21 es mejorable.

**5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).**

	Curso segundo auto-informe acreditación 2018-2019	1º curso segunda acreditación 2019-2020	2º curso segunda acreditación 2020-2021
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	7,32	6,95	7,80
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	7,70	9,75	8,40
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro	7,70	6,42	7,00

En primer lugar, es necesario indicar que la participación en las encuestas de satisfacción general realizadas por la UCM es relativamente baja, aunque ha mejorado con respecto a cursos anteriores (apenas 9 alumnos, de 49, y 5 profesores, de 13), por lo que su representatividad no es muy alta. Dicho esto, los alumnos muestran un nivel de satisfacción con la titulación que asciende al 7,8 y muestra una recuperación hasta un nivel “normal”, después de la bajada de este índice durante los cursos 2018-19 y 2019-20. Esta apreciación coincide con las valoraciones relativamente altas que manifiestan en otros aspectos evaluados, como la adecuación de los objetivos y metodologías. La satisfacción del profesorado se sitúa en el 8,4 y se mantiene en el nivel de la última Memoria de Seguimiento 2017-2018, después de las oscilaciones de los dos últimos cursos (2018-19 y 2019-20). La satisfacción del PAS de la Facultad se sitúa en el 7, estable en nivel de los últimos cuatro cursos. Estos datos pueden ponerse en relación con los extraídos de la encuesta propia realizada a los alumnos en que participaron 22 alumnos (más representativa que la realizada por la UCM): 7,71 (satisfacción general con la titulación), 8,51 (satisfacción con la Coordinación) y 8,05 (satisfacción con la oferta académica del Máster). Se trata de valoraciones muy positivas, especialmente teniendo en cuenta que a los alumnos les resulta a menudo complicado evaluar los diferentes aspectos de la titulación con ecuanimidad, y tienden a imputar a la Coordinación todos los problemas (administrativos o académicos) que hayan podido experimentar a lo largo del curso. Por otra parte, la encuesta realizada al Agente Externo evalúa muy positivamente la metodología de trabajo de la Comisión de Calidad (10,00) y la actividad global de la Comisión (10,00); es más crítico con su participación en la toma de decisiones que afectan a la evolución de la titulación (8,00), aunque es positivo.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Reuniones con alumnos, profesores y tutores de sedes de Prácticum, que favorecen la comunicación y la gestión de incidencias	Exclusión de los alumnos y profesores externos del programa Docencia. Plazos de encuesta difícilmente compatibles con el calendario académico.

**5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.**

El Rectorado no ha proporcionado datos de inserción para el curso 2020-2021.

El Máster mantiene contacto con los egresados que así lo quieren a través de la página de la titulación en Facebook y existe un registro en la web de la UAM con todos los matriculados desde la primera promoción del Máster en 2007-08, antes incluso de su verificación. La Universidad Autónoma ha creado una Oficina Alumni UAM que incentiva el contacto de los egresados con la universidad, promociona su empleabilidad, mantiene redes de contacto y ofrece beneficios a los asociados: <https://alumni.uam.es/>. Esperemos que esta iniciativa de la UAM, al igual que la de la UCM, dé resultados positivos en próximos años con respecto a la inserción laboral de los egresados del Máster.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
	Falta de datos

#### **5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.**

La titulación no dispone de un programa de movilidad específico, pero procura incentivar la participación de sus alumnos en los programas existentes. La Coordinación informa a los alumnos puntualmente de las convocatorias ERASMUS y de otros programas de movilidad a través de la web, mediante correos electrónicos a los estudiantes, y mediante reuniones informativas en las que los alumnos pueden plantear sus dudas: en el curso 2020-21, los alumnos pudieron asistir a una reunión informativa organizada por el Vicedecanato de RR.II. de la Facultad de Geografía e Historia, celebrada el 24 de noviembre, en la que se informó sobre el programa ERASMUS y se presentó la colaboración que la Facultad ha establecido con la Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma, que ofrece becas de investigación y de actividades arqueológicas en el yacimiento de Tusculum.

Pese a ello, los programas de movilidad tienen una difícil ejecución en un Máster de un solo año, dado que las Universidades abren normalmente los plazos de solicitud el curso anterior. La apertura de una convocatoria extraordinaria de movilidad Erasmus en el mes de julio por parte del Vicedecanato de RR.II. de la Facultad de Geografía e Historia, en colaboración con los organismos correspondientes, ha permitido a los estudiantes en fase de matriculación realizar estancias en el segundo semestre del curso. Gracias a esta convocatoria, un alumno solicitó una estancia, que se ha desarrollado en la Universidad de Creta. La satisfacción de los alumnos con la experiencia de movilidad (una vez superadas las dificultades burocráticas) es muy elevada, hasta el punto de que, una vez de vuelta de sus estancias, suelen participar en las reuniones informativas que la Coordinación organiza para los nuevos alumnos, con lo que suman su experiencia a la información que se facilita desde el Vicedecanato de RR.II.

La Comisión de Coordinación asesora a los alumnos que se interesan por estos programas y valora sus circunstancias específicas, recomendando en algunos casos que aquellos que quieran optar por este tipo de movilidad hagan el Máster en dos años, puesto que se trata de una estancia de estudios que requiere una atenta planificación y un elevado nivel de exigencia lingüística para cumplirla satisfactoriamente y con el aprovechamiento necesario.

Por lo que respecta a la recepción de alumnos in-coming, el Máster no ha recibido todavía ningún alumno Erasmus. Esperamos que el avance del Plan de Internacionalización y su implantación en los diferentes títulos de la Facultad de Geografía e Historia redunde en una mayor visibilidad de nuestros estudios para alumnos extranjeros (véase Apartado 9).

FORTALEZAS	DEBILIDADES

Oferta de prácticas representativa de las opciones profesionales disponibles para los titulados	Escasa participación por parte del alumnado
---	---

### **5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.**

El Prácticum, o prácticas externas, es una materia obligatoria de 5 créditos ECTS. En el curso 2020-21, el Máster contó con las siguientes instituciones-sedes colaboradoras:

- Archivo Epigráfico de Hispania (UCM).
- Laboratorio de Arqueozoología (Departamento de Biología, Facultad de Ciencias, UAM)
- Servicio de Arqueología (ciudad romana de Complutum) del Ayuntamiento de Alcalá de Henares (Madrid)
- Museo Cerralbo (Departamento de Investigación y Colecciones)
- Aula-Taller de Escritura Latina: Libros, Documentación y Archivos (UAM).
- Desperta Ferro Ediciones.
- Trébede, Patrimonio y Cultura.

La Coordinación conjunta del Máster dispone de dos coordinadores de prácticas, miembros del PDI y uno por cada Universidad, encargados de la gestión directa del Practicum, del contacto con las sedes y de la atención a los alumnos en este ámbito. En el curso 2020-21, los coordinadores de prácticas fueron el profesor Jaume Llop Raduà (UCM) y la profesora Érika López Gómez (UAM), quienes coordinaron la asignación de sedes a los alumnos, tramitaron las memorias de prácticas y evaluaron la actividad, además de gestionar y solucionar las incidencias que se pudieron presentar.

Durante el curso 2020-21 se continuó con el horario de Prácticum implantado en el curso 2016-17, que concentra las prácticas en un periodo concreto del curso, y que responde a la demanda reiterada de alumnos y tutores de sedes de desarrollar la actividad de manera intensiva. La iniciativa continúa siendo muy bien valorada, tanto por alumnos como por tutores, en las encuestas. La creación de la Oficina de Prácticas Externas de la Facultad de Geografía e Historia, dependiente del Vicedecanato de RR.II., ha sido de una extraordinaria ayuda para facilitar la gestión de la actividad a través de la plataforma GIPE, la elaboración de los Anexos del Estudiante y el seguimiento de la actividad. La falta de reconocimiento de los alumnos UAM en la UCM, sin embargo, supone que queden fuera del sistema oficial de seguimiento de nuestra Universidad, por lo que estos alumnos no disponen de Anexos, aunque se evalúen en las mismas condiciones que los alumnos UCM.

En el curso 2020-21, la Coordinación continuó con la encuesta propia que había venido realizando en cursos anteriores, pues en ninguna otra se incluyen preguntas relativas al Prácticum. En dicha encuesta, los alumnos manifiestan una satisfacción general con las prácticas externas de 7,69 (todas las puntuaciones son sobre 10), y valoran las diferentes sedes de manera positiva (7,94 de media, aunque algunas sedes han obtenido una puntuación superior a 9 puntos). Las tareas realizadas y la capacidad de los propios tutores de las sedes son los aspectos mejor valorados en todos los casos. Se deduce de estas cifras que hay una satisfacción general del alumnado con las prácticas, aunque la Coordinación se plantea la necesidad de evaluar el peso concedido a las prácticas y la oferta de las mismas, con el fin de mejorar la valoración de los alumnos en encuestas futuras. Para aquellas sedes con menor puntuación las observaciones de los alumnos apuntan al poco trabajo práctico y el poco personal de atención durante las prácticas. Todas las observaciones volcadas en la encuesta fueron analizadas por la Comisión Conjunta de Coordinación para su estudio.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Oferta de prácticas representativa de las opciones profesionales disponibles para los titulados	Algunas sedes tienen una baja puntuación en la encuesta propia, debido a poco trabajo práctico y poco personal.

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

**6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa.**

Las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título se han atendido en los cursos precedentes, como consta en las diferentes memorias de seguimiento. No fue necesaria la modificación del título.

**6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las Advertencias y las Recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.**

No procede.

**6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.**

En último el Informe de Seguimiento del Título correspondiente a la memoria del curso 2017-18 no se establecían recomendaciones específicas.

**6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.**

En la última Memoria de Seguimiento que consta antes de la presente, es decir, la del curso 2017-18 –las Memorias de Seguimiento para los cursos 2018-19 y 2019-20 no se realizaron al coincidir con la renovación de la acreditación y el retraso de ésta causado por la situación de pandemia– planteaban las siguientes acciones de mejora:

*a) Establecer una comunicación fluida, a través de los Vicedecanatos de Ordenación Académica, Estudios y Calidad, e Innovación y Nuevas Tecnologías, con los Vicerrectorados de Estudios, Estudiantes y Calidad de la UCM para abordar cuestiones relativas a la incorporación de los alumnos externos, a la aplicación del programa Docentia, a la gestión de las iniciativas relacionadas con la evaluación de la calidad y a la incorporación de los egresados a los programas de seguimiento de la UCM.*

Se ha mantenido una comunicación fluida con los Vicedecanatos de Ordenación Académica, Estudios y Calidad, e Innovación y Nuevas Tecnologías con los Vicerrectorados de Estudios, Estudiantes y Calidad de la UCM.

*b) Evaluar, en colaboración con los tutores de las sedes, las condiciones y requisitos de las actividades del Prácticum para mejorar su adecuación a las necesidades del alumnado del Máster. Aumentar, así mismo, la oferta de sedes para prácticas curriculares.*

La Coordinación mantiene un contacto permanente personal, telefónico y por correo electrónico con los tutores de las sedes de prácticas. A través de este contacto se han evaluado las actividades ofertadas durante el curso, se abordan las incidencias que hubiesen podido surgir, y se planifica el curso siguiente. La Coordinación escucha las valoraciones y comentarios por parte de los tutores y realiza propuestas destinadas a mejorar la adaptación de los alumnos a las sedes y a facilitar el desarrollo de las actividades: simplificar los sistemas de seguimiento de la actividad, establecer calendarios globales de evaluación, adaptar los tramos de actividad al calendario general del curso, facilitar la comunicación entre alumnos y tutores de sedes, a través de los coordinadores de prácticas.

*c) Mejorar la publicidad y difusión de las actividades del Máster, particularmente el Prácticum y los programas de movilidad, tanto a través de las webs como mediante comunicaciones por correo electrónico o reuniones presenciales informativas.*

La Coordinación mantiene la web permanente actualizada, y ofrece información detallada de todas las actividades y cuestiones de interés para los alumnos. Desde 2017, se hace seguimiento del tráfico en la web mediante la aplicación de Google Analytics. Entre las medidas de difusión tomadas, se ha generado un calendario Google específico del Máster que se ha compartido con los alumnos para que puedan seguir las actividades a través de sus dispositivos móviles. Además, los alumnos fueron convocados a una reunión informativa a comienzo de curso (17 de septiembre) y reciben correos periódicos con toda la información.

*d) Incentivar al profesorado para que aporte información actualizada y detallada sobre el contenido y los sistemas de evaluación de las asignaturas.*

Para la elaboración de las fichas docentes del curso 2020-21, la Coordinación se puso en contacto con los profesores durante los meses de abril y mayo de 2019 y colaboró con ellos en la elaboración y revisión de dichas fichas. Se elaboró también un documento con recomendaciones para racionalizar los sistemas de evaluación y la carga de trabajo de las asignaturas, con el fin de hacerla más proporcionada.

*e) Motivar al profesorado para que aumente su presencia y participación en los programas de evaluación de la calidad.*

La Coordinación invita a los profesores mediante contacto electrónico a la participación en la evaluación de la titulación.

**6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.**

El informe de la Renovación de la Acreditación fue emitido el 28 de mayo de 2021. Las recomendaciones que se formulan en dicho informe se están implementando durante el corriente curso 2021-2022.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
------------	-------------

Los informes de evaluación han sido cada vez mejores y el informe de renovación de la acreditación fue favorable.	
---	--

## 7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

### **7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación ordinario.**

No se ha realizado ninguna modificación en el Plan de Estudios.

### **7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación abreviado.**

No procede

## 8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

A juicio de la Coordinación, las principales fortalezas de la titulación son las siguientes:

- La oferta docente del Máster, consecuencia de la colaboración de dos potentes departamentos, es muy amplia y variada, sin competencia en el panorama nacional, y responde a la trayectoria investigadora y científica de reputados docentes.
- Las cifras de admisión y matrícula se mantienen estables y elevadas en los últimos años, adecuadamente complementadas por las cifras de la UAM. Ello indica que el Máster resulta de gran atractivo e interés para el alumnado, y que la tarea de promoción y atención de consultas por parte de la Coordinación da buenos frutos.
- El Máster muestra una elevada aceptación por el alumnado en las encuestas, como se detalla en el apartado 5.2.
- La titulación dispone de una web específica que gestiona y administra directamente la Coordinación UCM, lo que permite la actualización inmediata de los contenidos y su adaptación a las necesidades del alumnado o el profesorado.
- La estructura doble de la Coordinación conjunta de la titulación, formada por dos comisiones que corresponden a las dos Universidades colaboradoras, favorece el análisis específico de los problemas administrativos propios de cada Universidad. La frecuente y abundante comunicación entre ambas comisiones permite agilizar las gestiones, resolver incidencias y planificar acciones de forma mucho más efectiva. Para mejorar la eficiencia de la Comisión, los miembros pertenecientes al PDI tienen asignadas tareas específicas.
- El profesorado que imparte docencia en el Máster es especialista contrastado en sus respectivas áreas, todos doctores con investigación y docencia acreditadas.
- El programa de Seminarios de Movilidad permite contar con profesorado invitado para impartir seminarios y conferencias, así como ofrecer a los alumnos intervenciones de especialistas internacionales en diversos ámbitos.
- Los horarios concentrados del Practicum, implantados durante el curso 2016-17, han facilitado la asistencia de los alumnos, la planificación de las actividades de los tutores, y el seguimiento y evaluación por parte de la Coordinación.
- La difusión y gestión de los proyectos de movilidad, gracias al esfuerzo del Vicedecanato de RR.II. de la Facultad de Geografía e Historia.
- El contacto con el alumnado, a través de los diferentes mecanismos oficiales (fundamentalmente las consultas a la Coordinación, la figura del representante de alumnos, y la reunión con alumnos, así como las webs y buzones de quejas y sugerencias), ha permitido

gestionar de forma más rápida y personalizada las incidencias, y ha eliminado prácticamente las reclamaciones.

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC	Adecuado funcionamiento del SGIC en todos sus niveles Flexibilidad y rapidez para adaptarse a situaciones sobrevenidas como las causadas por la pandemia Fluida y permanente colaboración de todas las Comisiones de Calidad y afines de la Facultad de Geografía e Historia implicadas en la gestión del título	Apartado 1	Recopilación de datos, especialmente los relativos a encuestas y, especialmente, a egresados Escasa (aunque creciente) utilización por parte del alumnado de los sistemas de quejas y sugerencias
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Estructura doble de la Coordinación conjunta de la titulación (dos comisiones correspondientes a las dos Universidades colaboradoras) Frecuente y abundante comunicación entre ambas comisiones. Reparto de tareas específicas a los miembros pertenecientes al PDI.	Apartado 2	Mantenimiento del contacto fluido entre las comisiones de ambas Universidades.
Personal académico	Profesorado especialista en las áreas impartidas y con condición de doctor.	Apartado 3	Motivación del profesorado para impartir docencia en el Máster.
Sistema de quejas y sugerencias	Contacto con el alumnado a través de los mecanismos oficiales, que ha permitido gestionar incidencias y ha eliminado las reclamaciones	Apartado 4	Mantenimiento de canales de contacto con el alumnado, bien directamente con la Coordinación, bien a través de los restantes mecanismos oficiales.
Indicadores de resultados	Elevada aceptación entre los graduados y un amplio número de solicitudes de admisión	Apartado 5.1	Mantenimiento de los canales de difusión y publicidad de la titulación
Satisfacción de los diferentes colectivos	Reuniones con alumnos, profesores y tutores de sedes de Practicum, que favorecen la comunicación y la gestión de incidencias	Apartado 5.2	Mantenimiento de la dinámica de encuentro y comunicación con los diferentes colectivos
Inserción laboral			
Programas de movilidad			
Prácticas externas	Oferta de prácticas representativa de las opciones profesionales disponibles para los titulados	Apartado 5.5	Mantenimiento del contacto fluido con las sedes y la sensibilidad hacia sus necesidades y situaciones.

Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación	Se acaba de superar positivamente la renovación de la acreditación.		
--	--	--	--

## 9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

### **9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.**

A juicio de la Coordinación, las principales debilidades de la titulación son las siguientes:

- Los indicadores de resultados para la evaluación de la calidad no siempre son coherentes y armónicos entre las Universidades, lo que en una titulación interuniversitaria dificulta el análisis global de los resultados. En el caso de la UCM, dichos indicadores de calidad se retrasan lo que dificulta su valoración en la Memoria de Seguimiento (Apartado 3 y 5.3, para la presente Memoria de Seguimiento).
- La doble administración del Máster, sometido al sistema de la UCM y de la UAM, genera constantes inconvenientes y una considerable carga de trabajo para ambas comisiones de Coordinación. El principal problema radica en el reconocimiento de los alumnos “externos”: mientras que la UCM no disponía en el curso 2020-21 de programa alguno para la gestión de los alumnos externos (tarea que recae por tanto en la Coordinación, con sus limitaciones), la UAM tiene implantado un sistema de “falsa matrícula” que ofrece pocas soluciones y provoca nuevos problemas administrativos (Apartado 2).
- La participación del alumnado del Máster en los programas de movilidad es todavía escasa.
- El programa Docentia no permite la participación de los alumnos y profesores externos, que en caso de esta titulación son prácticamente la mitad en ambos grupos. Los plazos de realización de la encuesta, además, no coinciden con el calendario de clases, por lo que no hay garantías de la participación del alumnado en el programa.
- La tasa de afiliación al programa de egresados de la UCM es todavía bajo, por lo que el seguimiento no es del todo representativo.

### **9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar**

Para combatir esas debilidades, en la medida en que sean responsabilidad de esta Coordinación, se propone el siguiente Plan de Acciones para el curso 2021-22:

- Establecer una comunicación fluida, a través de los Vicedecanatos de Ordenación Académica, Estudios y Calidad, e Innovación y Nuevas Tecnologías, con los Vicerrectorados de Estudios, Estudiantes y Calidad de la UCM para abordar cuestiones relativas a la incorporación de los alumnos externos, a la aplicación del programa Docentia, a la gestión de las iniciativas relacionadas con la evaluación de la calidad y a la incorporación de los egresados a los programas de seguimiento de la UCM.
- Evaluar, en colaboración con los tutores de las sedes, las condiciones y requisitos de las actividades del Prácticum para mejorar su adecuación a las necesidades del alumnado del Máster. Aumentar, así mismo, la oferta de sedes para prácticas curriculares.
- Mejorar la publicidad y difusión de las actividades del Máster, particularmente el Prácticum y los programas de movilidad, tanto a través de las webs como mediante comunicaciones por correo electrónico o reuniones presenciales informativas.
- Incentivar al profesorado para que aporte información actualizada y detallada sobre el contenido y los sistemas de evaluación de las asignaturas.
- Motivar al profesorado para que aumente su presencia y participación en los programas de evaluación de la calidad.



PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	1. Recopilación de datos, especialmente los relativos a encuestas y, especialmente, a egresados.	Dificultad en la recogida de datos	1. Introducir más información actualizada. 2. Mejorar coordinación entre las estructuras.		Vicerrectorados de Calidad	Curso 2021-2022	En proceso
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación							
Personal Académico	Imposibilidad de participación de los alumnos UAM en las encuestas	Apartado 3	Fuera del ámbito de competencia de esta Coordinación del Máster		Vicerrectorados UCM-UAM	Cursos siguientes	En proceso
Sistema de quejas y sugerencias							
Indicadores de resultados	Indicadores de resultados difícilmente compatibles entre las Universidades colaboradoras. La tasa de cobertura para el curso 2020-21 es mejorable	Apartado 5.1	Fuera del ámbito de competencia de esta Coordinación del Máster				
Satisfacción de los diferentes colectivos	Exclusión de los alumnos y profesores externos del programa Docencia. Plazos de encuesta incompatibles con el calendario académico.	Apartado 3	Comunicación con el Vicerrectorado de Calidad		Coordinación del Máster, en colaboración con el Vicedecanato Estudios y Calidad	Curso 2021-22	En proceso

Inserción laboral	Escasa afiliación en el programa de egresados de la UCM	Apartado 5.3	Creación de herramientas de seguimiento propias		Vicerrectorado de Calidad, en colaboración con el Vicedecanato Estudios y Calidad y con la Comisión de Coordinación del Máster	Curso 2021-22	En proceso
Programas de movilidad	Escasa participación del alumnado en programas de movilidad	Apartado 5.4	Colaboración con la Oficina de Movilidad de la Facultad de Geografía e Historia		Coordinación del Máster	Curso 2021-22	En proceso
Prácticas externas							
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación							

## Anexo I: Resultados de las asignaturas

ICMRA- 2: Resultados en las Asignaturas

Curso Académico: 2020-21  
Centro: FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA  
Plan de Estudios: MIHCA

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matrícula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
ASIRIA: HISTORIA Y CULTURA EN EL I MILENIO A.C.	OPTATIVA	5	4	1	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	2	2	1	0
BABILONIA: HISTORIA Y CULTURA	OPTATIVA	4	4	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	0	4	0
CIUDAD Y CIUDADANÍA EN GRECIA	OPTATIVA	6	6	0	83,33%	100,00%	16,67%	83,33%	1	0	1	1	2	1
CIUDADANÍA ROMANA	OPTATIVA	9	9	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	3	5	1
EGIPTO: EL ESTADO Y LAS INSTITUCIONES DEL REINO ANTIGUO AL REINO NUEVO (3000-1000 A.C.)	OPTATIVA	4	4	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	0	4	0
EL MUNDO EGEO EN LA EDAD DEL BRONCE: MINOICOS Y MICÉNICOS	OPTATIVA	4	4	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	2	1	1
ESTADOS E IMPERIOS EN EL ORIENTE ANTIGUO	OBLIGATORIA	16	16	0	87,50%	100,00%	12,50%	87,50%	2	0	0	5	8	1
HISTORIA POLÍTICA E INTELECTUAL DE ROMA	OBLIGATORIA	19	18	1	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	4	5	8	2
ICONOGRAFÍA Y FUENTES DOCUMENTALES PARA EL ESTUDIO DE LA ANTIGÜEDAD	OPTATIVA	10	9	1	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	6	3	1
ICONOGRAFÍA Y SOCIEDAD EN EL MUNDO CLÁSICO	OPTATIVA	12	12	0	91,67%	100,00%	8,33%	91,67%	1	0	1	2	7	1
INSTITUCIONES, RELIGIÓN Y FORMAS DE ORGANIZACIÓN EN LA HISPANIA ROMANA	OPTATIVA	8	8	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	0	6	1
INTRODUCCIÓN A LAS LENGUAS DE LA ANTIGÜEDAD	OPTATIVA	10	10	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	2	5	3
LA PROVINCIA ROMANA: ORGANIZACIÓN Y CONFLICTO	OPTATIVA	7	7	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	4	1	2	0
LA RELIGIÓN EGIPCIA	OPTATIVA	4	3	1	75,00%	100,00%	25,00%	100,00%	1	0	1	1	1	0
LA RELIGIÓN GRIEGA	OPTATIVA	6	6	0	83,33%	100,00%	16,67%	83,33%	1	0	1	1	2	1
LA RELIGIÓN ROMANA	OPTATIVA	9	9	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	6	1	1
LA TRANSICIÓN DEL MUNDO ANTIGUO AL MUNDO MEDIEVAL	OPTATIVA	8	7	1	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	3	4	1
LEGADO Y REDESCUBRIMIENTO DE LA ANTIGÜEDAD	OBLIGATORIA	19	17	2	89,47%	89,47%	0,00%	88,24%	0	2	1	5	11	0
LOS GRIEGOS EN EL MEDITERRÁNEO ANTIGUO: COMERCIO Y COLONIZACIÓN	OPTATIVA	7	6	1	85,71%	100,00%	14,29%	83,33%	1	0	3	3	0	0
PRACTICUM (HISTORIA Y CC. ANTIGÜEDAD)	PRACTICAS EXTERNAS	17	17	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	3	1	13	0
PUEBLOS, TERRITORIOS E INSTITUCIONES DE LA HISPANIA PRERROMANA	OPTATIVA	9	9	0	88,89%	100,00%	11,11%	88,89%	1	0	4	1	3	0

MEMORIA APROBADA POR LA JUNTA DE FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA EL 25 DE NOVIEMBRE DE 2021